**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

9 августа 2022 года медиа-ресурсом СВТВ была опубликована статья о Владимире Дубовском (далее – Истец), в которой его обвиняют в работе на силовые органы РФ, мошенничестве и хищении денежных средств и иного имущества, принадлежащего как некоммерческим организациям, так и физическим лицам[[1]](#footnote-1) (далее – Статья). Истец не согласен предъявляемыми ему обвинениями, считает, что они сфабрикованы группой лиц по мотивам недобросовестной политической конкуренции, а также на почве личной неприязни к Истцу. Более того, касательно прикладываемой ссылки на статью, Истец просит обратить внимание, что ссылка поименована как «therat», что, очевидно является производной от английского *the rat* – т.е. «крыса». Таким образом, сама статья, как и изложенное в ней, оскорбляет Истца, порочит его честь, достоинство и доброе имя, наносит вред его репутации. Так как попытки Истца решить вопрос мирным путем успехом не увенчались, Истец был вынужден обратиться в Частный суд «Кебе» с настоящим исковым заявлением к Михаилу Светову (далее – Ответчик), как издателю интернет-издания СВТВ.

Истец не согласен с изложенным в Статье по нижеследующим 34 пунктам. Прежде, чем их изложить, Истец считает необходимым обратить внимание суда на следующее. Несмотря на то, что автор Статьи (предположительно Ответчик) во многом лишь цитирует различных лиц, в разные периоды времени знакомых с Истцом, у каждого такого лица, как и у самого М. Светова, есть конкретные мотивы оговаривать Истца (см. часть настоящего иска «Мотивы»).

Вердикт судьи:

Я, как судья, считаю необходимым удовлетворить иск Истца в целом. Статья основана на голословных, ничем не подтверждённых обвинениях, в основном на показаниях людей, имеющих личную неприязнь, или же какие-то претензии личного характера к Истцу (например его бывшая девушка, слова которой в такого рода случаях, всегда необходимо подвергать сомнению и перепроверять). Единственное что можно было бы «приписать» Истцу так это то, что он недобросовестный заёмщик, и не отдаёт вовремя деньги, занятые вдолг. Но и здесь обвинения основаны, на мой взгляд, на крайне расплывчатых свидетельских показаниях, без документального подтвреждения.

Вывод: Статья является клеветой, порочящей честь и достоинство Истца.

**ПУНКТЫ НЕСОГЛАСИЯ С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ.**

*1. «…Но дело в том, что рассказ Осипова — лишь малая часть той схемы, которую силовики пытались провернуть, чтобы признать ЛПР экстремистской организацией, и Всеволод в ней играл в лучшем случае третьестепенную роль.».*

**В данной части Статьи речь идет о связях В. Осипова и Р. Корха-Подборонова, доказательств участия Истца в описываемой схеме автор Статьи не приводит.**

Согласен. Доказательств нет – голословные утверждения.

*2. «…И у него были на то веские причины: в то время как Осипову Подборонов расплывчато угрожал какими-то видео с митинга с его участием, Разину он рассказал простую схему, по которой всю ЛПР можно было признать экстремистской организацией.*

*И обвиняемому по делу о перекрытии дорог Глебу Марьясову, и самому Разину один бывший сотрудник штаба Навального перевёл на карту деньги за несколько дней до митингов. Марьясову — перед митингом 23 января (по которому на него и было заведено дело), а Разину — перед 31-м, когда на каких-то таинственных видео Подборонова засветились Разин и Осипов.».*

**Сам по себе факт перечисления денежных средств в счет выдачи либо возврата долга свидетельством злонамеренного перечисления денежных средств в целях фабрикации уголовного дела не является. Более того, из дальнейшего поведения Истца следует, что никакой злонамеренности в его действиях по отношению к указанным в данной части лицам не прослеживается. Так, А. Разину скрыться от преследования и уехать из страны помогал в том числе Истец. Истец вместе со своей девушкой Алиной Савельевой заняли Александру Разину 80 тысяч рублей, а также Истец уговорил мать своей девушки скрытно вывезти Разина из Москвы в город Казань, откуда А.Разин вылетел в Армению.**

Факт перечисления денег не является доказательством совершения преступления или же прямым доказательством покупки/приобретения незаконных товаров и услуг.

*3. «По логике Корха выходило, что раз за несколько лет до этого на карту этого человека были перечислены деньги от структур Навального, то просто никаких сомнений не может вызывать тот факт, что ЛПР финансируется ФБК как «боевое крыло», которое должно на митингах перекрывать дороги. Его не смутило даже то, что якобы Марьясову этот человек отправил деньги не напрямую, а через их общего друга, то есть даже формальной связи между ними не было. Фактической тоже не было — но уж это тем более никого не волновало.*

*Человек, через которого Подборонов планировал связать «экстремистскую» организацию Навального и ЛПР, был членом ЛПР и другом Разина и Марьясова. Он вместе с ними приехал из Красноярска и очень часто занимал и одалживал им деньги, поэтому Разин не счёл подозрительным тот факт, что он переводил им деньги перед митингами — он точно помнил, за какой долг был этот перевод.*

*Имя этого человека — Владимир Дубовский, и он — главный злодей нашего расследования».*

**Истец считает изложенное в данной части ложной информацией. Впервые Истец узнал об описываемой в этой части расследования схеме еще в 29 июня 2021 года, когда Истца вызывали на допрос в СК РФ, где следователь, а также неизвестное лицо в гражданской одежде рассказывали описываемое в расследовании. Они показывали переводы, а также блок-схему, в которой была сформирована цепочка от Леонида Волкова (директор ФБК на тот момент) до нескольких человек. Из них Истцу были известны Глеб Марьясов, А. Разин, Роман Пичужин, остальные лица Истцу неизвестны. Используя эту схему, силовики оказывали давление также и на самого Истца, и заявляли намерение перевести Истца из статуса свидетеля в качество подозреваемого в рамках уголовного дела о финансировании экстремистской деятельности. После описываемых событий Истец, выйдя из здания СК РФ, и добравшись до квартиры его девушки, поспешил выйти на связь с Л. Волковым посредством мессенджера Telegram, в телефонном разговоре с которым Истец подробно изложил произошедшее на упомянутом допросе, о чем сохранился скриншот факта звонка в мессенджере Telegram[[2]](#footnote-2). В ходе разговора, Волков предложил Истцу уехать в Грузию, после чего Истец начал копить деньги и готовиться к отъезду.**

**Комментарий Истца: «*Я рассчитывал, что если живу не по месту регистрации, то сразу арестован не буду и у меня есть некоторое время, чтобы подготовиться к отъезду*».**

**После этого, 23 августа 2021 года, к девушке Истца (А. Савельевой), во дворе дома, в котором она на тот момент проживала, подошли двое лиц, представившиеся сотрудниками ФСБ, один из которых предъявил удостоверение. Информацию о сотрудниках А. Савельева не запомнила, так как находилась в состоянии крайней растерянности и испуга. Через А. Савельеву они пытались склонить Истца к сотрудничеству, после чего, на следующий день, Истец и А. Савельева, покинули территорию РФ, вылетев через Ереван в Тбилиси.**

**24 августа, Истцом в социальной сети FACEBOOK была опубликована подробная информация о случившемся[[3]](#footnote-3).**

**Таким образом, информация, изложенная в цитируемой части Статьи, уже находилась в открытом доступе, в том числе и на странице самого Истца, однако, автор Статьи, преследуя цель оклеветать и опорочить Истца, намеренно ее исказил. Истец не давал показания в интересах следствия, ни во время самого следствия, ни на суде, доказательства обратному автор Статьи не приводит.**

Сам факт перечисления денег Истцом перед каким-либо событием мог быть использован спецслужбами для формального обоснования/оформления для открытия уголовных дел, арестов, признания различных организаций экстремистскими и т.д. Вердикт – не виновен.

*4. 2018 год, Владивосток. Владимир Дубовский, тогда рядовой активист, становится волонтёром, а затем и координатором местного штаба Навального».*

**В данной части биография Истца приводится неверно. Впервые в команду Навального Истец пришел еще в Якутске, выполняя там обязанности СММ-менеджера, а уже впоследствии, после переезда во Владивосток, стал сначала волонтером штаба, а потом сотрудником (прим. Фотографии, приложенные к расследованию, сделаны в Якутске.**

Незначительные детали, которые тем ни менее, могут указывать на некое предвзятое отношение автора статьи к Истцу.

*5. «Помогать федштабу, волонтёрам и сторонникам Дубовский начал, как ни странно, ещё до того, как стал сотрудником, умолчав при трудоустройстве об ультраправых взглядах и симпатиях к нацизму — пишет в своём треде о Дубовском в Twitter бывший сотрудник штаба Навального в Тюмени Сергей Осколков.*

*Работая в штабе, Дубовский скрывал татуировку с надписью «white power» под длинными рукавами, а «14/88» на самой кисти — заклеивал пластырем. Позже он окончательно замаскировал последнюю, набив поверх новое изображение…»*

**В цитируемой части автор статьи, со ссылкой на С. Осколкова, намеренно искажает информацию в целях очернения репутации Истца. Выводы о симпатиях Истца к нацизму на момент вступления в Штаб Навального (далее – ШН) сделаны автором Статьи исходя исключительно из наличия у Истца на тот момент указанных выше татуировок. И, действительно, на теле Истца, на тот момент была татуировка, которая используется некоторыми неонацистами, а именно 14/88. Но Истец, неоднократно и публично говорил, что сделал эту татуировку в несовершеннолетнем возрасте, находясь под влиянием ультраправых элементов, не осознавая в силу возраста неправильность неонацистских взглядов. Данные высказывания Истец также подтверждает и своим поведением.**

**В 2016-2017 годах Истец несколько раз пытался свести эту татуировку при помощи лазерной коррекции. Каждый раз, согласно технологии лазерного удаления татуировок Истцу приходилось носить специальный бандаж, который в Статье и упоминается в качестве «лейкопластыря». Однако даже в фотографиях, приводимых в расследовании, эта татуировка видна и ничем не скрыта. Позднее, так как сеансы удаления тату не принесли нужных результатов, Истец действительно был вынужден нанести другой рисунок поверх упомянутой татуировки. Однако данную информацию, в том числе открытый отказ Истца от неонацистских взглядов, автор Статьи не упоминает.**

**Таким образом, автор Статьи в данной части умышленно дает неполную информацию, с целью сформировать у читателя негативное мнение об Истце.**

Устав организации(й) Навального и его соблюдение отношения к делу не имеют. Наличие же правых взглядов и членство в различных партиях и организациях при наличии оных, ни административными, ни уж тем более уголовными преступлениями не являются.

**6.** *«В это же время он начал встречаться с волонтёркой штаба Марией Маковозовой, которую убеждал в том, что он, как и она — убеждённый христианин. Но маска, которую ему некоторое время удавалось держать на публике, быстро спала в личных отношениях».*

**Автор статьи в цитируемой части искажает факты. Истец познакомился с Марией Маковозовой в мае 2018 года, находясь на съезде сотрудников команды Навального в г. Москве. На тот момент Истец являлся координатором штаба Навального во Владивостоке, а М. Маковозова – сотрудницей команды Навального в г. Красноярске. По этой причине, после знакомства в Москве Истец и М. Маковозова не контактировали вживую более пяти месяцев. В октябре 2018 года М. Маковозова сообщила, что покинула Красноярский штаб А. Навального из-за конфликта с его новым руководителем. Так как Истец в тот момент имел свободную вакансию в штабе А.Навального во Владивостоке, он предложил зачислить Маковозову в штаб во Владивостоке. Кроме того, автор Статьи нигде не приводит доказательств того, что вероисповедание Истца является ложным или используемым их в каких либо корыстных целях, намеренно формируя у читателя негативный образ Истца.**

Согласен со стороной Истца. Здесь приведены трудно проверяемые данные личного характера, скорее всего для формирования негативного образа Дубовского.

***7.*** *«Он угрожал мне убить людей, к которым меня ревновал. Буквально, говорил «сейчас пойду и убью» — рассказывает Мария. — Это были не угрозы, сказанные в ссоре, а шантаж. Так он не давал мне с ним расстаться».*

**В цитируемой части автор Статьи также преследует цель очернения репутации Истца. Цитируемые показания М. Маковозовой, а равно какое-либо абьюзивное, либо иное угрожающее другим лицам поведение Истца не подтверждаются никакими фактами и свидетельствами, в том числе и со стороны других девушек Истца. Более того, М. Маковозова имеет личностный мотив оговаривать Истца – разрыв отношений между ними произошел именно по его инициативе.**

Каких-либо фактов или свидетельств подобных утверждений предоставлено не было, что является лишь словесным обвинением сугубо личного характера. Вердикт – не виновен.

*8. «Владимир Дубовский утверждал, что работает в ГРУ, и что убьёт Марию, если она кому-то об этом расскажет.*

*Именно этим он мне объяснял то, что во Владивостоке возле моего дома он сел в машину, поговорил там с кем-то и вышел с деньгами. Я не знаю, может он просто что-то продал на Авито, но мне он источник этих денег объяснял так — говорит девушка.*

*Вот некоторые из сообщений, что он отправлял ей, рассказывая о своей жизни:..».*

**Изложенные в цитируемой части сведения являются заведомо ложными. Приводимые доказательства работы Истца на ГРУ ничем не верифицированы, кроме слов самой М. Маковозовой. Прикладываемые автором статьи скриншоты Истец считает сфальсифицированными, более того, данные «доказательства» содержат многочисленные пороки.**

**Так, автор Статьи прикладывает скриншоты переписки в Telegram М. Маковозовой с якобы Истцом, в которых содержится сведения о выполнении якобы Истцом заданий от неуказанного в переписке руководства. В шапке отправителя указан «Удаленный аккаунт», что не может свидетельствовать о принадлежности аккаунта Истцу. Дата и время отправления сообщений на скриншотах не указаны. Более того, интерфейс сообщений в скриншотах оформлен разными цветами, что свидетельствует от том, что сообщения были направлены разными пользователями: либо с разных аккаунтов, либо кем-либо кому-то пересылались.**

**Истец действительно не имеет доступа к своему аккаунту в Telegram, который у него был в период отношений с М. Маковозовой, так как утратил доступ к нему в сентябре 2020 г., после конфискации его телефона силовиками в лагере «Крест Каппеля» (см. также п.п. 22-24 настоящего иска). Также Истец допускает, что переписка могла быть подделана неизвестными лицами, начиная с мая 2020 г., после того, как М. Маковозова завладела его ноутбуком.**

Предоставленные скриншоты не позволяют установить причастность Истца к сообщениям и указанным утверждениям. Обвинения, сами по себе, являются словесными/голословными.

*9. «Упоминаемый им скандал в СМИ нашёл Сергей Осколков. Тогда в родной Якутии были возмущены не только его татуировками, но и публичным изъявлением намерения вступить в «Азов». Своей девушке он позже будет рассказывать, что на Донбассе, всё-таки, был, хотя когда именно, если из Якутии он сразу поехал во Владивосток — остаётся неясным.*

*Во лжи Владимира Дубовского очень легко запутаться. По его словам, он под своим «служебным именем» — Андрей Галицын — воевал на Донбассе на стороне Украины, тоже по заданию ГРУ. А потом получил новое указание — поехать во Владивосток и втереться в доверие к оппозиционерам — говорит Мария».*

**В цитируемой части автор Статьи, со ссылкой на С. Осколкова и М. Маковозову, также намеренно предоставляет неверифицированную информацию об Истце, с целью очернения его репутации. В Якутске Истец с 2017 году действительно принял решение переехать во Владивосток, по экономическим мотивам, а также из-за проблем с прессингом силовых органов РФ. Никаких фактов нахождения Истца в зоне АТО в составе каких-либо войск либо иных вооруженных формирований не представлено ни автором Статьи, ни какими-либо иными проверяемыми источниками. Андрей Галицын – это псевдоним одной из электронных почт Истца, о которых М. Маковозовой не могло быть неизвестно, как минимум потому, что с мая 2020 года она владеет ноутбуком Истца.**

Так же и здесь. Никаких доказательств словесным утверждениям не предоставлено.

**РАССЛЕДОВАНИЯ В ПРИМОРЬЕ**

*10. «Втираться в доверие у Дубовского получалось с переменным успехом. Так, он часто объяснял непонятно откуда полученную им внутреннюю информацию о закупках администрации «сливом» от «знакомого из ФСБ», что не могло не вызывать определённых подозрений.*

*На видео, которые Дубовский выкладывал на свой YouTube-канал в 2019 году, можно заметить внутренние документы администрации одного из районов Приморского края с доказательством передачи выделенного по госпрограмме газа в пользу компании, принадлежащей сыну единоросса и ВРИО губернатора Олега Кожемяко.*

*Дубовскому сливали фотографии документов, информацию о закупках — мне он это объяснял связями в ГРУ, а «для публики» это был его «друг из ФСБ» — рассказывает девушка».*

**В данной части автор статьи также со ссылкой на М. Маковозову, намеренно очерняет репутацию Истца, с целью создания у читателя негативного впечатления о нем. Показания М. Маковозовой Истце считает заведомо ложными в связи со следующим. Во-первых, у Истца, как и у любых расследователей есть свой «черный ящик» - контакт электронной почты, мессенджер и социальные сети, куда любой зритель может обратиться с какой-либо проблемой или информацией. Примеры таких «ящиков» опубликованы в ютуб-канале Истца под каждым видео, и находятся в открытом доступе[[4]](#footnote-4), начиная с 2018 года. Вероятнее всего, М. Маковозова имеет ввиду видео под названием «Бизнес сына Губернатора | Никита Кожемяко», в котором показано письмо от Администрации Михайловского Муниципального района генеральному директору ООО «Лотос» Залозному В.А.[[5]](#footnote-5). Как видно из этого письма, ни одна из его сторон не является ни ФСБ, ни ГРУ, ни иная силовая структура, а деятельность этих организаций не является предметом прямой компетенции силовых структур РФ в части управления. Таким образом, из изложенного выше, как и из текста самого расследования, никак не следует, что документы присылались именно сотрудниками ФСБ либо иных структур по личному знакомству с Истцом.**

Не доказано. Не виновен.

*11. «Перед выборами губернатора Приморского края Дубовский обещал штабистам выпустить большое расследование про Кожемяко-старшего. Время шло, а расследования всё не было. Зато появилось оправдание: это расследование ему якобы запретил делать сам Леонид Волков».*

**Информация в цитируемой части является полностью ложной. Истец никогда не утверждал подобное, авторами расследования не представлено доказательств обратного. Кроме того, из содержания статьи неясно, когда, кому и в какой форме об этих обстоятельствах сообщал якобы Истец.**

Доказательств действительно не предоставлено. Не виновен.

*12. «Сергей Осколков считает, что такая ситуация просто невозможна, и в подтверждение своих слов приводит историю, которую 2 года назад услышал от местного регионального менеджера: «Федштаб ждал от Дубовского расследование. Потом его задержали полицейские и то ли всё удалили, то ли он сам повредил жесткий диск. Восстанавливать не стал. Такое объяснение он предложил Москве. Он очень удобно поступил: наврал волонтёрам про злой федштаб, а штабу сказал, что менты виноваты».*

**В данной части (как и в п.12 раздела «Несогласие с преъявленным» настоящего иска) автор Статьи, со ссылкой на С. Осколкова, намеренно приводит искаженную информацию с целью создания у читателя негативного впечатления о деятельности Истца в качестве координатора ШН. 10 декабря 2018 года Истец действительно был задержан во Владивостоке на улице сотрудниками полиции в гражданской одежде (ССЫЛКА)[[6]](#footnote-6), после чего был доставлен в ОВД Советского района по г. Владивостоку, где упоминаемый в Статье жесткий диск был уничтожен сотрудниками полиции путем помещения его в микроволновку. После этого Истец был посажен в автомобиль с неизвестными ему лицами также в гражданской одежде, где ему в ультимативной форме было предложено не выпускать расследование. При вопросе Истца, что будет, если он расследование все же выпустит, ему дали телефон. Взяв трубку, Истец услышал голос своей матери, которая сообщила, что к ней в дом пришли неизвестные ей люди, что повергло Истца в состояние сильного стресса. Когда Истца отпустили, он связался по телефону с Иваном Ждановым, который сказал, что в такой ситуации выпускать расследование не нужно. Однако, позднее, уже после своего увольнения из ФБК Истец се же выпустил это расследование и разместил его на своем канале. Также Истец является автором еще 5 расследований про семью Кожемяко, которые также размещены на его канале[[7]](#footnote-7). Ни в каких последующих интервью Истец также не отказывался от своей отрицательной оценки деятельности О. Кожемяко. Таким образом, автор статьи намеренно сообщает неполную информацию о деятельности Истца в отношении О. Кожемяко, с целью создания у читателя негативного представления об Истце.**

Автором статьи представлена целая цепочка событий, которые в таком голословном виде не подлежат точной проверке и не могут быть ни доказаны, ни опровергнуты. Вердикт – не доказано, не виновен.

**13.** *«А уже в 2019 году он был с позором исключён из штаба за... воровство.**Сначала хозяйка помещения на ул. Пограничной 12а сообщила о долге за ЖКХ, хотя федштаб высылал Дубовскому деньги, а тот отчитывался об оплате. Затем выяснилось, что средства, отправленные на покупку монтажного ноутбука, тоже были украдены — пишет на своей странице в Twitter Сергей Осколков».*

**В цитируемой части автор Статьи, со ссылкой на С. Осколкова, приводит непроверяемую, неверифицированную информацию, которую Истец считает ложной. Описанное Истец считает ложной информацией, данные факты изложены исключительно устно, без каких-либо доказательств.**

Достаточно серьёзное обвинение в уголовном преступлении (воровство). Которое оказалось бездоказательным. Можно вполне расценивать как клевету со стороны автора статьи, порочящей честь и достоинство Истца.

*14. «Проведя внутреннее расследование, волонтёры штаба насчитали похищенных Дубовским средств на 300 000 рублей, но спустя время смогли вспомнить, откуда он взял только 80 тысяч: неуплатив за ЖКХ 20 000 р., присвоив 50 000 р., выделенные на покупку ноутбука, и карту захвата AVerMedia, стоящую примерно 10 000 р.».*

**Данную информацию Истец считает ложной. Дополнительно Истец считает обратить внимание суда, что автор Статьи прямо признает отсутствие у его «обвинителей» доказательной базы, как таковой. Обвиняя Истца в хищении денежных средств из штаба Навального, его бывшие коллеги не проводили аудит, чтобы выявить, сколько именно денежных средств было выделено, потрачено или похищено (и было ли похищено вообще). В связи с этим, изложенные автором Статьи обстоятельства не только не проверяемы, но, как признает и сам автор, не проверялись вообще.**

Смотреть комментарий к предыдущему пункту.

*15. «По словам Алексея Ворсина, бывшего координатора штаба Навального в Хабаровске, ещё 25 000 р. Дубовский присвоил, когда их перевели ему на карту для покупки камеры для двух дальневосточных штабов. По его словам, ему «арестовали счета», но доказательств этому он не предоставил — рассказывает Маковозова. Сергей считает, что где-то в ФБК могли остаться документы, позволяющие восстановить всю сумму ущерба. При личном общении Дубовский уверяет, что всё тогда компенсировал — но это ложь. По сообщениям причастных лиц, штабу он тогда вернул примерно 30% от всей суммы».*

**В цитируемой части автор Статьи, со ссылками на А. Ворсина и М. Маковозову, приводит неполную, искаженную информацию с целью формирования у читателя негативного образа Истца. Истец считает необходимым обратить внимание суда, что из-за созданных российскими властями правовых препятствий, финансирование деятельности ФБК действительно осуществлялось транзакциями на личные банковские счета руководящих сотрудников. В феврале 2019 года личные банковские счета Истца действительно были арестованы ФССП России, на тот момент ареста на них находилось около 80 тысяч рублей, из которые 60 тысяч рублей были выделены Истцу на расходы организации. Доказательства ареста счетов, а именно справка из территориального органа ФССП России, были переданы сотруднице ШН по г. Владивосток Анастасии Кадетовой.**

**Истец не отрицает, что был уволен из ФБК по причине разногласий с Л. Волковым, вызванных произошедшим. Однако, Истцу удавалось сохранять хорошие отношения с ФБК еще длительное время. Более того, Истец полностью погасил свою задолженность перед ФБК, о чем свидетельствует переписка с Истцом по 22 марта 2021 г. в мессенджере Telegram[[8]](#footnote-8)). Также 29 июня 2021 г. Л. Волков, как уже упоминалось выше, помогал Истец в части консультаций по отъезду из РФ. Из изложенного выше следует, что ФБК, как организация, не имеет никаких текущих претензий материального характера к Истцу. Показания отдельных сотрудников ШН, с учетом изложенного, не могут являться доказательствами наличия у Истца какой-либо задолженности перед ШН/ФБК. Показания Сергея Осколкова также подтверждают изложенное: фактически он признает, что ранее никаких имущественных претензий к Истец не было. Таким образом, автор Статьи, выборочно преподнося информацию об увольнении Истца из ШН, со ссылкой на источники сомнительного характера, намеренно создает у читателя негативный образ Истца, что само по себе наносит существенный урон его репутации.**

Смотреть комментарий к пункту 13.

**16.** *«На сегодняшний день он должен мне 52 тысячи рублей. Сначала на протяжении года он занимал у меня разными суммами и назанимал целых 120 000 р., потом отдал их, и позже, незадолго до того, как мы расстались, занял ещё 52 тысячи — говорит Мария Маковозова… Когда мы расстались, он писал угрозы моей семье, говорил, что он меня «найдёт», ездил к моей бабушке в деревню за этим. Поэтому я не решилась его спросить о деньгах — рассказывает Мария. Я знаю ещё о некоторых людях, у которых Дубовский безвозвратно одолжил деньги. Это и один из бывших сотрудников штаба, и все люди, у которых он снимал жильё в Краснорске. В один из этих раз он снимал квартиру и остался должен хозяину около 40 тысяч, этот человек хотел подавать в суд, но я не знаю, чем закончилось то дело.*

**Данная информация является ложной. Автор статьи намеренно приводит неподтвержденную какими-либо доказательствами информацию, в целях очернения репутации Истца. Напротив, имеются доказательства, что именно М. Маковозова пользовалась деньгами и имуществом Истца (а частью имущества, вероятнее всего, продолжает пользоваться по настоящее время), а ее сестра занимала у Истца деньги[[9]](#footnote-9).**

Утверждение, что «кто-то кому-то что-то должен» да ещё и в какие-то указанные сроки, и на каких-то особо обговоренных условиях, должно подтверждаться распиской, либо другими, желательно письменными источниками. Вердикт – не доказано, не виновен.

*17. «Иногда Дубовский и открыто прибегал к помощи своих предполагаемых «коллег». После его позорного увольнения из штаба во Владивостоке он стал копить долги за квартиру, которую снимал у волонтёрки Марии Зинченко. Когда долг составил уже 60 000 рублей, девушке надоело терпеть, и она попросила своего бывшего парня просто закрыть квартиру на второй замок, чтобы Дубовский не мог попасть внутрь, пока не вернёт деньги.*

*В ответ на это он, ничего не говоря самой Зинченко, выломал замок, забрал свои вещи и одним днём уехал в Красноярск. Перед отъездом Дубовский написал на Андрея (того самого бывшего парня Марии и на тот момент координатора Открытой России во Владивостоке) заявление в полицию, ложно обвинив в краже денег и ноутбука. Хотя заявление было о краже, этим делом занялись сотрудники Центра «Э». После нескольких допросов Андрей решил покинуть страну».*

**Информация в цитируемой части является неполной, искаженной, приводимой в целях очернения репутации Истца. Такой спор действительно имел место быть, Истец действительно подавал заявление о краже участковому по Первомайскому району г. Владивостока, однако ко взлому никакого отношения не имеет. Свои вещи Истец так и не получил. Долг в размере 60 000 рублей действительно предъявлялся Истцу как требование, однако он представлял собой долг за коммунальные платежи, который, по всей видимости, был начислен управляющей компанией ошибочно. Относительно части приводимой цитаты о «предполагаемых коллегах» Истца см. пункт ниже.**

Ещё одно тяжёлое обвинение (в данном случае моральное) Истца в работе на спецслужбы и в доносничестве. Никаких чётких доказательств не приведено. Со стороны автора статьи явная клевета, порочащая честь и достоинство Истца.

*18. «Хотя заявление было о краже, этим делом занялись сотрудники Центра «Э». После нескольких допросов Андрей решил покинуть страну… Сотрудники Центра «Э» вообще довольно часто оказывались там же, где и Дубовский.».*

**Информация в приводимой цитате полностью ложная. Как известно из действующего законодательства РФ, квартирные кражи не являются компетенцией ЦПЭ, доказательства возбуждения, производства уголовного дела силами ЦПЭ, а равно какого-либо сотрудничества Истца с ЦПЭ не представлены. При этом Истец обращает внимание, что повышенное внимание со стороны ЦПЭ к известным оппозиционерам и их преследование даже по незначительным поводам – это распространенная практика, сам по себе факт существования которой не свидетельствует о причастности Истца к описанному. Доказательств обратному автор Статьи не приводит.**

Голословные обвинения и ничем не подтверждённые утверждения автора статьи.

*19. «Со слов Дмитрия Гультяева, экс-председателя отделения Открытой России во Владивостоке, Дубовский хоть и не состоял в самой организации, но присутствовал на открытии отделения. Под конец мероприятия по «анонимной наводке» в помещение ворвались ЦПЭшники. Многие активисты тогда получили серьёзные травмы».*

**В приводимой цитате автор Статьи, со ссылкой на Д. Гультяева, публикует искаженную и неполную информацию, в целях очернения репутации Истца. Так, в Статье приводится видеоряд в формате GIF, где показано появление сотрудников ЦПЭ на встрече. Это видео есть также в открытом доступе на Youtube, где отчетливо видно, как на видео сотрудники ЦПЭ избивают самого Истца[[10]](#footnote-10). В видео, приложенном к расследованию, также можно это заметить. Последствиями этого для Истца стали черепно-мозговая травма, а также возбужденное уголовное дело по ст. 319 УК РФ (оскорбление представителя власти), информация о данном уголовном деле также находится в открытом доступе[[11]](#footnote-11). Истец полагает, что данные обстоятельства полностью исключают какие-либо обвинения в его адрес в данной части. Кроме того, Истец обращает внимание суда, что автор Статьи не мог не знать об описанных выше обстоятельствах, но умалчивает о них, что свидетельствует о его злом умысле, направленном на создание у читателя негативного образа Истца.**

Полностью согласен с позицией Истца, изложенной в данной части.

*20. «Напоследок во Владивостоке Дубовский, не в силах смириться с позором увольнения, решил подставить координаторку, занявшую «его» место. Дубовский уговорил её выпустить от имени штаба анонс о некоей его лекции, убедив девушку, что всё согласовано. Как только анонс был выпущен — координаторке, как выразился Осколков, «прилетело по шапке» от регионального менеджера, ведь никто и близко не думал согласовывать лекцию изгнанному вору».*

**В цитируемой части автор Статьи также намеренно искажает информацию, с целью создания у читателя негативного образа Истца. Описанное событие имело место быть, однако злого умысла со стороны Истца не было, это был рабочий момент, в ходе которого между сторонами возникло недопонимание.**

Очередная клевета на Истца. Не виновен.

*21. «Закончив на этом свою позорную деятельность во Владивостоке, Дубовский переместился в Красноярск, где часто посещал местный штаб Навального и пытался сблизиться с либертарианцами, рассказывая всем вокруг о том, как несправедливо его уволили и как ужасно работает федштаб, ставя женщин на позиции координаторов за «красивые глаза и романы с начальством». Иронично, что единственный в этой истории «роман» закончился для Марии Маковозовой финансовыми потерями и многолетним страхом за свою жизнь. Меняя взгляды как перчатки, в 2020 году Дубовский заделался либертарианцем и вступил в местное отделение ЛПР. А в сентябре того же года он с Глебом Марьясовым и Александром Разиным, которых позже на блюдечке предоставит Корху-Подборонову, поехал в образовательный летний лагерь «Крест Каппеля», организованный Марьясовым и несколькими его друзьями». –*

**В цитируемой части автор Статьи преподносит заведомо ложную информацию, открыто приписывая Истцу негативные личные качества и сообщая читателю недостоверные сведения. Всё описанное в цитируемой части не только полностью не соответствует когда-либо сказанному и совершенному Истцом, но и является открытой злонамеренной клеветой. Истец обращает внимание суда, что доказательств описанному, в том числе какой-либо связи Истца и Р. Корха-Подборонова, а равно ЦПЭ в целом, автор Статьи не приводит, что также свидетельствует о его злом умысле в отношении Истца.**

Меняющиеся политические взгляды и членство в партиях и других общественных организациях не является каким-либо преступлением. Не виновен.

*22. «Ребята собирались прочитать несколько лекций, провести тренинги и небольшие дебаты. Это был уже второй «Крест» — первый они устраивали за год до этого, и тогда обошлось без происшествий. Но в этот раз что-то пошло не так. Вечером первого же дня, когда вся группа сидела у костра, на ребят напали».*

**Истец считает важным обратить внимание суда, что сами авторы расследования не отрицают и не оспаривают, что Истец был избит вместе с остальными участниками встречи (кроме того, Истец был также ограблен нападавшими, после чего окончательно утратил доступ к телеграм - аккаунту, обстоятельства утраты доступа к которому также описаны в п. 8), что исключает какую-либо вину Истца в произошедшем.**

Согласен с позицией Истца.

*23 «Подробнее об этой истории можно прочитать в статье Новой Газеты. Но интересно другое: когда избитым активистам удалось выбраться из леса и прийти в себя, Дубовский начал утверждать, что, по имеющимся у него сведениям, к нападению «точно не причастны» сотрудники силовых ведомств.*

*Дубовский тогда сказал: «Я спросил у своего друга из ФСБ, он говорит, что местное отделение КПРФ „провело внутреннее расследование“ и решило, что антикоммунистическую акцию (тогда баннеры со Сталиным, висящие на здании отделения, кто-то залил краской) организовал Глеб». И они якобы заплатили деньги каким-то правым ребятам, чтобы они приехали и нас избили. Он делал акцент на том, что это точно не ФСБ, и что «сколько он знает своего товарища, тот его ещё ни разу не обманывал» — вспоминает один из избитых активистов Владислав Ткачук.»*

**В цитируемой части автор Статьи, со ссылкой на В. Ткачука, сообщает ложную информацию, в целях формирования негативного образа Истца. На видеохостинге Youtube есть видео интервью Истца ресурсу KrasNews, датированное 21 сентября 2020 года, в котором Истец прямым текстом говорит о своих подозрениях в адрес именно ФСБ[[12]](#footnote-12) . При этом каких-либо доказательств своих обвинений в адрес Истца в данной части авторы расследования также не представили.**

Согласен с позицией Истца. Не виновен.

*24. Он вообще много чего рассказывал. Говорил, что проходил службу в ГРУ и что у него есть друзья в разных силовых структурах. Он даже показывал свою фотографию с тем знакомым, который якобы работает в ФСБ».*

**В цитируемой части автор Статьи сообщает ложную, порочащую Истца информацию. Ничего из описанного автором Статьи в цитируемой части не соответствует действительности, доказательств обратного автор Статьи не приводит.**

Согласен с позицией Истца. Бездоказательные утверждения.

*25. «Тогда же он снова занял денег — на этот раз у активистки московского отделения ЛПР Лусинэ Минасян…* *Друзьям он сказал, что жил некоторое время дома у активистки Сони Блейд, но это была очередная ложь, рассчитанная на то, что красноярцы с Соней не знакомы и не смогут проверить эту информацию.» -*

**В цитируемых частях автор Статьи намеренно искажает информацию, злонамеренно обвиняет Истца, с целью очернить его репутацию. Истец действительно не сразу вернул взятые у Л. Минасян деньги в силу своего сложного на тот момент финансового положения. Однако Истец никогда не жил с Соней Блейд, более того, в тот период у него была постоянная девушка (А. Савельева). С Соней Блейд Истец действительно знаком, но близких отношений, ни дружеских, ни романтических с ней никогда не имел.**

Согласен с позицией Истца. Не виновен.

*26. «Глеб, конечно, в это не верит, но я почти не сомневаюсь, что 23-го Глеба задержали именно из-за Дубовского, — рассказывает Мария Марьясова — Мало кто знает, но его тогда не схватили на самом митинге, он ушёл и позвонил Дубовскому, с которым они потерялись в толпе, чтобы договориться встретиться в Додо Пицце. И Глеба схватили именно на выходе из пиццерии».*

**В цитируемой части автор статьи, со ссылкой на М. Марьясову, также искажает информацию, преподнося ее в свете, порочащем доброе имя Истца. Истец полагает, что подозрения М. Марьясовой безосновательны. Так, Истец действительно предлагал Глебу Марьясову встретиться, чтобы помочь ему сбежать из РФ и скрыться тем самым от уголовного преследования, которое на тот момент уже имело место быть. Г. Марьясов попросил Истца и А. Савельеву зайти в Додо Пиццу, чтобы поесть, где Г. Марьясов был задержан на выходе из заведения, несмотря на многократные предупреждения Истца и А. Савельевой о необходимости покинуть заведение как можно скорее (так как Г. Марьясова уже разыскивали, Истец и А. Савельева справедливо опасались, что его задержат прямо в заведении). Г. Марьясова задержат. Позднее Г. Марьясов подтвердил изложенное Истцом интернет-изданию «Медуза».[[13]](#footnote-13) Добрые намерения Истца в отношении Г. Марьясова также косвенно возможно подтвердить его дальнейшим поведением (например, описанном в п. 2 части «Несогласия с предъявленным» настоящего иска оказании помощи в отъезде из РФ А. Разину). Факт задержания Г. Марьясова в Додо пицце сам по себе не свидетельствует о какой-либо виновности Истца в данной части. Более того, как видно из текста Статьи, сама М. Марьясова не отрицает, что это ее подозрения, не имеющие под собой доказательств.**

Согласен с позицией Истца по данному пункту. Автор Статьи не приводит каких либо доказательств предположению о том, что Марьясова задержали именно «по наводке» от Истца. Не виновен.

*27. Но Дубовский, разумеется, платить не собирался. Более того, вскоре произошло событие, после которого Марьясов был вынужден попросить Дубовского покинуть его квартиру и не возвращаться. Сначала начали твориться странные вещи. В один день из нашей съёмной квартиры пропали все суповые ложки, — рассказывает Марьясов — Их было штук десять, и я не знаю, ценные они были или нет, но все ложки кроме той, что лежала на сушилке для мытой посуды, отдельно от остальных, исчезли. В тот же день Дубовский, который, по его словам, уже вот-вот должен был уезжать за границу, сообщил нам с Сашей о пропаже из его рюкзака загранпаспорта и, кажется, медицинского полиса. Уверял нас, что это вломились силовики, а ложки украли, чтобы запугать нас «по методам Штази».*

**В цитируемой части автор статьи приводит, со ссылкой на Г. Марьясова, ложную информацию, с целью очернения репутации Истца. Истец вносил арендную плату совместно с А.Разиным и Г. Марьясовым, а также закупал продукты. Про описанное автором Статьи в данной части, в том числе кражу ложек, Истец узнал только после публикации изучаемого в рамках настоящего дела расследования и считает данные обвинения не только не соответствующими действительности, но и абсурдными.**

Согласен с позицией Истца. Не виновен.

*28. «А вскоре после этого Дубовский поехал организовывать в Красноярске образовательный форум, деньги на который ему выделили в одной из оппозиционных организаций. Там он заказал баннер для форума и пошёл договариваться об аренде лекционной площадки, но столкнулся, по его словам, с противодействием местных силовиков, запретивших арендодателям Красноярска сдавать помещения под этот форум. Дубовский пожал плечами и вернулся в Москву…* *Но история на этом не закончилась. Так как мероприятие не было проведено, в организации попросили Дубовского вернуть деньги. А так как он снова медлил с переводом, двум членам этой организации, чтобы не задерживать начальство, пришлось эту довольно внушительную по меркам активистов сумму — 41 000 р. — вернуть из своих денег и, оставшись почти без зарплаты, ждать перевода от Дубовского уже на личную карту.*

*По уже устоявшейся схеме Дубовский заявил, что уже переслал деньги, и проблема в банке. В подтверждение этих слов он даже отправил им снимок экрана из приложения Сбербанк Онлайн. Но была одна проблема: на этом снимке сумма была написана без пробела, как «41000 р.» вместо «41 000 р.», а «шапка» экрана смартфона, на которой показываются батарея, уровень сигнала и уведомления — не совпадала с «шапкой» в телефоне Дубовского. Активисты быстро поняли, что имеют дело с подделкой, и без труда нашли бот в Телеграме, позволяющий создавать такие поддельные снимки. Они отправили снимок Разину и Марьясову».*

**Автор Статьи в цитируемой части намеренно оговаривает Истца, с целью очернения его репутации. Истец действительно оплатил возникшую задолженность 5 мая в 03:28 ночи, но с банка Тинькофф, с аккаунта А. Савельевой[[14]](#footnote-14). Счета Истца, в том числе и в Сбербанке, на тот момент были заблокированы, и он не мог перечилить что-либо со своего счета в Сбербанке.**

Слова против других слов. Автор статьи не предоставил каких либо внятных доказательств своим утверждениям, кроме очередных голословных обвинений.

*29. «…А что же с баннером? — спрашиваете, наверное, вы. Тем же вопросом задавалась и владелица типографии, напечатавшей баннер к сроку и тщетно пытавшейся связаться с Дубовским. Зная, что он состоит в ЛПР, женщина написала в публичный чат красноярского отделения партии с просьбой заставить Дубовского заплатить за баннер.* *Как и в истории с Лусинэ, Дубовский утверждал, что уже перевёл деньги, и только когда женщина пригрозила опубликовать эту историю в СМИ, а также под напором других членов отделения, Дубовский, наконец, перевёл деньги».*

**В цитируемой части Автор статьи злонамеренно искажает информацию, с целью формирования у зрителя негативного образа Истца. Действительно, в этом случае имела место быть неоплата, но она вызвана была ошибочной оплатой Истцом баннера на неверные реквизиты. Конфликт был исчерпан, как видно из скриншотов, приведенных в Статье, в течение трех дней (17-20 апреля 2021 г.). Данная ситуация является абсолютно рабочей и не может свидетельствовать о факте хищения Истцом денежных средств.**

Согласен с позицией Истца. Не виновен.

*30. «Однако за те двадцать минут, что он ехал до дома, его приложение каким-то магическим образом заблокировалось. Позже мы выяснили, что можно заблокировать его, если много раз неправильно ввести пароль — рассказывает Глеб. Я отправил Дубовского в отделение банка, чтобы он открыл историю операций в банкомате и показал Саше (был уже поздний вечер, и из-за запрета определённых действий я не мог пойти с ними сам). Пока они шли до отделения, нужную сумму на счёт тех активистов перевела девушка Дубовского. Он тогда много возмущался и говорил, что мы осознаем свою неправоту, когда его «первый перевод» всё же дойдёт. С тех пор прошло больше года, но этого так и не произошло. В тот вечер я попросил его собрать вещи и покинуть мою квартиру».*

**С учетом изложенного выше в п. 29, Истец считает изложенное автором Статьи в цитируемой часть злонамеренным оговором, вся изложенная в данной части информация является ложной. Каких-либо доказательств обратному автор Статьи не приводит.**

Согласен с позицией Истца. Не виновен.

*31. «Уходя, Дубовский забрал с собой один из ключей от квартиры, вынудив Марьясовых позже поменять замки. Эта тактика тоже не была для него новой — Дубовский сделал копию ключа и от квартиры своей бывшей девушки Марии Маковозовой, не предупредив её об этом, но после расставания девушке удалось забрать ключ».*

**Автор статьи в цитируемой части приводит ложную информацию. Ничего из описанного Истец не совершал, доказательств обратному автор Статьи не приводит.**

Доказательств нет. Не виновен.

*32. «В сумках Дубовского, оставленных на время в квартире Ткачука, и разворошённых силовиками во время обыска, обнаружилось множество вещей, которые никак не могли принадлежать самому Дубовскому. Там было множество документов разных людей, банковские карты... — вспоминает Ткачук — С одним из этих людей мы даже смогли связаться. Мы нашли удостоверение моториста-лодочника на его имя — бумажку, позволявшую человеку плавать на определённых судах. Парень был из Якутии, как и сам Дубовский, но сказал, что никакого Дубовского не знает и что это удостоверение украли у него вместе с другими вещами бандиты в балаклавах, ударившие его дубиной по голове и забравшие весь его рюкзак. Мы отправили ему удостоверение обратно. Обыск происходил при Илье Даниленко, и тот подтвердил, что все вещи силовики вытащили именно из сумок Дубовского. Свои вещи нашёл там и сам Ткачук: Лет семь назад я потерял плеер, везде его искал, но не нашёл. И тут — точно такой же зелёный плеер я увидел в вещах Дубовского. Совпадение? Не тут-то было. Илья включил его в компьютер, и плеер отобразился как «iPod Владислав», мы посмотрели, какая там музыка — и да, это был мой плейлист. И странно здесь вот что: мы жили в этой квартире с родителями много лет и тщательно убирались — мы бы точно его нашли, если бы он не упал куда-то совсем далеко. И вопрос в том, как Дубовский смог его найти? Ещё когда в 2020-м я приехал в эту квартиру после того, как он там жил, я поразился тому, какой грязной была квартира. Он точно там не убирался — однако, похоже, облазил всё вокруг, раз смог найти плеер. Более того, он даже не подумал сказать мне о своей находке, а просто положил мой плеер в свой рюкзак. Кстати, там же мы нашли и чайную ложку из сервиза моих родителей… В 2020 году я вернулся домой из Новосибирска и не нашёл в квартире своей камеры и двух банкнот, долларов и евро, общей суммой в рублях на тот момент около 15 000 р. Я точно знал, где лежат эти деньги, очень долго их искал, один и с Глебом, но так и не смог найти. С камерой получилось совсем неприятно. Её пропажу обнаружил Саша Разин. Он приехал в квартиру по моему поручению и должен был взять камеру — но не нашёл её, хотя знал, где она лежит, как и я. Саша подумал, что, может, забыл её в своей квартире — но и там её не было. Сейчас я почти уверен, что и эта пропажа — дело рук Дубовского.*

**Данная информация является частично ложной, частично искаженной. Об описанном обыске Истец действительно узнал вскоре после его проведения, однако о якобы найденных в сумках Истца предметах – уже после публикации Статьи. Причины, почему В. Ткачук, И. Даниленко, А. Разин молчали об описанном более года Истцу неизвестны. Более того, если действительно Истцу были подкинуты чьи-то документы либо иные предметы, это идет в противоречие выдвинутым против Истца обвинениям в сотрудничестве с силовыми органами РФ, так как различные предметы силовые органы по сложившейся практике подкидывают «неудобным» им лицам. Ничего из описанного Истец не похищал. Истец считает важным обратить внимание суда, что после проведенного обыска на квартире В. Ткачука, В. Ткачук был вынужден эмигрировать в Грузию. В Москве, вскоре после обыска, незадолго до отъезда, В. Ткачук несколько раз встретился с Истцом, претензий к нему не имел, доказательств обратному автор Статьи не приводит. Более того, отправившись в Грузию, В. Ткачук несколько раз обращался к В. Дубовскому за различной помощью (помочь советом, познакомить с определенными людьми, предоставить денежные средства в долг), о чем есть скриншоты денежных ему переводов [[15]](#footnote-15).**

Согласен с позицией Истца. Не виновен. Документы и вещи могли быть подброшены. В целом сложно судить о том, что было найдено и изъято без протокола обыска или же чётких свидетельских показаний.

*33. «Несколько из просроченных банковских карт в вещах Дубовского принадлежали Марии Маковозовой — и Владислав связался с девушкой, чтобы выяснить, при каких обстоятельствах они попали к её бывшему парню».*

**Истец полагает, что в данной части автором Статьи также приводится искаженная информация. Истец допускает, что какая-то часть личных вещей М. Маковозовой могла случайно к нему попасть, однако точно он этого не помнит, намеренно вещи М. Маковозовой он не похищал.**

Невозможно установить какие вещи были изъяты, и кому на момент изъятия они могли принадлежать. Вердикт – не виновен.

*34. «Девушка очень боялась, что бывший парень что-то сделает с ней, если она заявит обо всём публично, и потому, сохраняя её анонимность, либертарианцы исключили Дубовского из партии только на основании доказанных случаев мошенничества и воровства, а информацию о его возможной причастности к силовым структурам выборочно рассказывали только тем активистам, с которыми Дубовский с тех пор пытался сблизиться».*

**Истец считает, что изложенная автором Статьи информация в цитируемой части вызывает обоснованные сомнения, а именно поведение ЛПР, как коллектива. Если допустить правдивость изложенного, не отрицая и говоря публично о мерах безопасности, предпринятых ими в 2021 году для оппозиционных активистов, они не сделали ничего, чтобы обеспечить М. Маковозовой должную безопасность и обнародовать сведения об информаторе в их рядах. Вместо этого они утверждают, что молчали об этом, однако есть информация ниже по тексту настоящего заявления, которая это опровергает. Но в этом случае они не могли не знать, что, замалчивая сведения о выявленных информаторах, они фактически являются соучастниками деятельности силовых органов РФ, сознательно подставляя как активистов в целом, так и своих собственных сторонников.**

Согласен с позицией Истца. Не виновен.

*35. «Когда Корх-Подборонов обмолвился отъезжающему в Армению Осипову о том, что в Грузии у них уже есть другой информатор из ЛПР — все сразу решили, что это Дубовский.*

*У него была странная черта: он не ходил ни на какие тусовки, но ходил на все политические мероприятия в Грузии. А все делают ровно наоборот — стараются держаться вместе, потому что одному быть в чужой стране это такое себе — рассказывает о заграничной деятельности Дубовского Иван Чинаров».*

**В цитируемой части имеется намеренное искажение информации со стороны Автора статьи, есть существенные противоречия в изложении обстоятельств. Автор Статьи предлагает читателю сделать вывод, что Истец является информатором силовых органов РФ в ЛПР, однако в Статье указано, что ни с кем из них он не общался. В этом случае абсолютно неясно, о чем именно Истец, по мнению автора Статьи, информировал силовые органы, в таком случае. Также необоснованной представляется презумпция доверия со стороны ЛПР, как В. Осипову, так и словам сотрудника ЦПЭ Р. Корха-Подборонова – вполне возможно, что второй информатор в их рядах был, возможно их было несколько, а возможно его и не было вовсе – Р. Корх-Подборонов мог сообщить эти сведения В. Осипову, чтобы запугать его и удержать от предоставления какой-либо ложной информации. В любом случае, из изложенного никак не следует, что именно Истец являлся информатором ЦПЭ, как и не доказан факт его сотрудничества с Р. Корхом-Подбороновым, а равно иными сотрудниками силовых структур РФ.**

В данном случае автор Статьи прибегает к излюбленным приёмам бездоказательных обвинений с целью манипуляции, как то «все подумали», «все знают», «всем очевидно» и т.д. Кто конкретно подумал, в каком виде, и на каких основаниях? В остальном, в целом согласен с позицией Истца – не виновен.

**Мотивы.**

При изучении материалов расследования нетрудно обратить внимание, что бОльшая часть статьи основана на неверифицированной (или даже неверифицируемой) информации, предоставленной бывшими друзьями и коллегами Истца, сопровождаемой негативными оценками личности Истца самого автора Статьи. Так как в Статье не указан ее автор, Истец считает таковым непосредственно Ответчика.

Кроме того, подача информации в Статье, случайно или намеренно, является неструктурированной и способна запутать читателя, что создает препятствия ее детальному анализу. При этом в тексте Статьи прослеживается намерение ее автора создать у читателя иллюзию объективности оценок личности Истца. Однако это впечатление является ложным, так как все «обвинители» Истца знакомы между собой, что не исключает подготовку Статьи и иных материалов, обличающих Истца, в рамках предварительного сговора как минимум нескольких лиц. Более того, у каждого из обвинителей есть свои мотивы порочить репутацию Истца. Данные мотивы можно условно объединить в две группы: мотив недобросовестной политической конкуренции и мотив личной неприязни. Для наглядности, описанные выше пункты можно объединить в следующую таблицу:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Обвинитель» | Пункты несогласия | Предполагаемый мотив |
| **М. Светов (Ответчик)** | 1,2,3,4,6,11,14,17,20,21,22,25,28,29,31 | Личная неприязнь |
| **Мария Маковозова** | 7,8,9,10,15,16 | Личная неприязнь |
| **Леонид Волков** | Не выдвигал конкретных обвинений, с которыми Истец заявляет несогласие, однако поддержал выводы, изложенные в Статье. | Личная неприязнь |
| **Сергей Осколков** | 5,12,13,20 | Политическая конкуренция |
| **Алексей Ворсин** | 15 | Личная неприязнь |
| **Мария Зинченко** | 17,18 | Политическая конкуренция |
| **Андрей Яроцкий** | 17,18 | Политическая конкуренция |
| **Дмитрий Гультяев** | 19 | Политическая конкуренция |
| **Мария Марьясова** | 26 | Личная неприязнь |
| **Глеб Марьясов** | 27,30 | Личная неприязнь |
| **Владислав Ткачук** | 23,24,32,33 | Личная неприязнь |
| **Иван Чинаров** | 35 | Политическая конкуренция |
| **Илья Даниленко** | 32 | Личная неприязнь |

Истец полагает необходимым начать именно с мотива недобросовестной политической конкуренции. Истец считает неслучайным факт публикации статьи именно в августе 2022 г., когда Истец не только уже почти год, как жил в Тбилиси, но и начал там активную политическую деятельность. Так, Истец, начиная с марта 2022 г. начал самостоятельно, независимо от других политических сил, организовывать антивоенные митинги российских эмигрантов, причем еженедельно (см. публикации ТГ-канала «Россияне в Сакартвело» за описываемый период времени, о котором упоминается в том числе и в Статье)[[16]](#footnote-16). Некоторые из них собирали относительно большое количество людей (до 1500 человек). При этом, крупнейшей политической силой, конкурентом которой невольно оказался Истец, является региональный офис Фонда "Свободная Россия" (Free Russia Foundation) в г. Тбилиси. К июлю 2022 г. у активистов FRF и Истца наметились расхождения по принципиальным для них вопросам, в частности, по вопросам участия российских эмигрантов в акциях украинцев и грузин, а также донатов на Вооруженные Силы Украины силами от россиян. Более того, число подписчиков в Telegram-каналах FRF и «Россияне в Сакартвело» по состоянию на июль 2022 г. сравнялось практически полностью (по примерно в 1000 человека каждом). Таким образом, Истец к июлю 2022 г. набрал определенный политический вес, что и могло стать причиной информационной атаки на него.

При прочтении Статьи может сложиться впечатление, что упомянутые выше лица между собой ранее не были знакомы, и лишь были коллегами и друзьями Истца ранее. Однако это не так. Все они знакомы между собой на протяжении длительного периода времени.

Истец обращает внимание суда, что указанные выше Сергей Осколков, Андрей Яроцкий, Дмитрий Гультяев, Мария Зинченко и Иван Чинаров являются сотрудниками либо активистами FRF. Таким образом, налицо мотив политической конкуренции и идеологических разногласий. Изначально, первым из упомянутых в настоящем Иске лиц-обвинителей, опубликовавшим материалы против Истца, был С. Осколков. Он опубликовал в социальной сети Twitter тред, который во многом лег в основу Статьи. При этом в Статье умалчивается, что сам С. Осколков, не скрывая своего крайнего неприятия политических высказываний Истца, прямо говорит, что делает это по политическим мотивам, с целью «выписать» «из всех политических» (и не только) тусовочек»[[17]](#footnote-17).

Истец не исключает, что сотрудники/активисты FRF, с частью которых (М. Зинченко и А. Яроцкий) у него был ранее личностный конфликт, могли на почве недобросовестной политической конкуренции, а также личного негативного отношения к Истцу, принять участие (а возможно даже и инициировать) в кампании, направленной на подрыв репутации Истца. Более того, И. Чинаров, являясь одновременно и сотрудником/активистом FRF и бывшим членом ЛПР Светова, вполне мог выступать в качестве одного из связующих звеньев в организации травли Истца.

Как видно из таблицы, наиболее активными обвинителями являются именно представители ЛПР: сам Ответчик и его соратники по партии М. Марьясова, Г. Марьясов, В. Ткачук, а также И. Чинаров и И. Даниленко. Все они являются членами ЛПР под руководством Ответчика. Следовательно, Ответчик может оказывать прямое влияние на указанных выше лиц, как, впрочем, и они на Ответчика. Как многократно подтверждается из открытых источников, СВТВ, как медиаресурс, стоит на позициях русского имперства и украинофобии, т.е. всего того, против чего последовательно и непримиримо выступает Истец, что не может не вызывать к нему неприязнь со стороны Ответчика и его сторонников. Так, упомянутыми лицами были опубликованы посты в социальной сети Twitter после 24.02.2022 г. шовинистического и оскорбительного в том числе и для украинцев содержания.[[18]](#footnote-18). Таким образом, налицо глубокая неприязнь упомянутых лиц к политическим высказываниям Истца.

При этом Г. Марьясов, В. Ткачук, А. Разин и М. Маковозова были ранее знакомы с С. Осколковым. Как пример, Истец считает необходимым привести информацию из группы в социальной сети ВК – «Навальный Красноярск». Из содержания постов (текст и фотографии видно), что М. Маковозова – одна из организаторов мероприятия, на котором присутствовали все описанные выше лица[[19]](#footnote-19).

Более того, поведение ЛПР, как партийного коллектива, является в ходе описываемых ими событиях крайне противоречивым. С одной стороны, в своей статье они явно хотят создать впечатление, что заботятся о тех, кто якобы может попасть под влияние Истца. С другой стороны, они, согласно их собственным показаниям, более года молчали о своих подозрениях в адрес Истца, опасаясь за жизнь М. Маковозовой, однако не сделали ничего, чтобы ей обеспечить безопасность, а также оградить оппозиционно настроенных россиян от взаимодействия с Истцом. Данное их объяснение Истец считает нелогичным и противоречивым, а публикацию расследования в августе 2022 г. – де-факто приуроченной к иным описанным в настоящем иске событиям, а именно политической деятельности Истца в Тбилиси.

Истец полагает, что М. Маковозова, являясь его бывшей девушкой, намеренно его оговаривает на почве прежних обид (например, Истец расстался с ней по собственной инициативе, М. Маковозова, в свою очередь, забрала несколько личных вещей, принадлежащих Истцу, в том числе ноутбук), а возможно и иных мотивов, в том числе корыстных. Истец также считает показания М. Маковозовой не заслуживающими доверия, так как она, много лет являясь сотрудником и координатором штабов Навального, находится по настоящее время на территории РФ, и не подвергалась преследованию со стороны российских властей, в отличие от многих своих коллег, в том числе даже самого Истца. Более того, есть подтвержденные факты, что М. Маковозова, неоднократно посещала аннексированный Россией Крым, что подтверждается ее публикациями в социальной сети Instagram[[20]](#footnote-20). Данная совокупность обстоятельств также свидетельствует, как минимум о противоречивости поведения М. Маковозовой (из ее поведения явно следует, что она за свою жизнь и свободу деятельно не опасается, даже после «раскрытия» ею сведений об «агенте» ГРУ), а как максимум – о сотрудничестве ее самой с силовыми органами РФ.

При этом Г. Марьясов, В. Ткачук, А. Разин и М. Маковозова были ранее знакомы с С. Осколковым, что возможно подтвердить, например, совместными фотографиями с мероприятий, выложенных в социальную сеть Вконтакте. Сам С. Осколков в социальной сети Twitter до публикации Статьи писал, что ходят слухи, что Истец якобы сотрудничает с ЦПЭ, как минимум с ноября 2020 года[[21]](#footnote-21). М. Марьясова в посте, опубликованном в социальной сети Twitter, также называет Истца «информатором» уже в апреле 2022 г., за четыре месяца до публикации Статьи[[22]](#footnote-22). Таким образом, показания упомянутых лиц, что якобы они молчали ранее, пытаясь защитить М. Маковозову, входят в противоречие, как минимум, с написанным С. Осколковым и М. Марьясовой ранее.

Также Г. Марьясов и А. Ворсин между собой также знакомы как минимум с 2020 года, с протестов в поддержку С. Фургала в Хабаровске. А. Ворсин, в свою очередь, знаком с А. Яроцким и М. Зинченко как минимум с 2017 года.

**Заключение.**

Таким образом, взаимное недоверие, вызванное как репрессиями весной 2021 года против ЛПР, так и увольнением Истца из ШН в январе 2019 г., а также межличностные и идеологические конфликты между бывшими соратниками, также могли породить описанные выше подозрения в адрес Истца, которые Ответчик в своей статье уже преобразовал в обвинения, не имеющие под собой каких-либо доказательств.

Все изложенное в Статье основано на показаниях знакомых между собой лиц, испытывающих неприязнь к политическим взглядам Истца. Кроме того, некоторые лица, упомянутые в настоящем иске, также являлись в период март-август 2022 г. прямыми политическими конкурентами Истца в Тбилиси. Изложенное упоминаемой в настоящем иске группой лиц является неполной, а также ложной либо искаженной информацией, составленной, по всей видимости, по политическим мотивам, а также по мотивам личной неприязни к Истцу.

При разрешении такого рода дел необходимо придерживаться принципа презумпции невиновности. Презумпция невиноовности (лат. praesumptio innocentiae) — один из основополагающих принципов судопроизводства, заключающийся в том, что лицо считается невиновным, пока его вина в совершённом преступлении не будет доказана в порядке, предусмотренном законом, и установлена вступившим в законную силу приговором суда. В тексте Статьи неоднократно приводятся обвинения Истца в мошенничестве и работе его на силовые органы, не имеющие под собой допустимых и/или проверяемых доказательств.

Так, сам факт несвоевременных возвратов взятых в займы денежных средств или даже материальный ущерб организации (безотносительно ее статуса и ОПФ) не является фактами мошенничества, пока не доказан злой умысел на хищение денежных средств). Никаких доказательств злого умысла Истца автор Статьи не приводит. Факт работы Истца на силовые органы РФ также не имеет под собой доказательной базы, все доказательства, приводимые автором Статьи, являются либо непроверяемыми, либо домыслами без конкретных доказательств. Единственное доказательство со стороны Ответчика – скриншот «признания» Истца его бывшей девушке М. Маковозовой, является непроверяемым, а саму данную переписку Истец считает поддельной.

Так, переписка шла с удаленного ныне аккаунта, уже после того, как Истец с М. Маковозовой расстались, М. Маковозова завладела его личным ноутбуком, а к своему на тот момент аккаунту в Telegram Истец не имеет доступ после нападения силовиков в сентябре 2020 года. Таким

Само содержание переписки является крайне нелепым. Истец обращает внимание суда, что признание само по себе не является доказательством, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу доказательств. В свою очередь, никаких иных доказательств виновности Истца в работе на спецслужбы РФ ни М. Маковозовой, ни Ответчиком не представлено. Если допустить, что признание является правдой, то выходит, что Истец является агентом неизвестной структуры (какой именно, затрудняется сказать сам Ответчик) уже более 7 лет, никаких видимых результатов деятельности не имеет (доказательств обратному не представлено), только ворует (якобы) деньги у оппозиционеров, успешно совмещает роль профессионального военного в горячих точках с деятельностью оппозиционера, но при этом нигде не провалился, кроме «признания» в Telegram уже бывшей на тот момент девушке.

Кроме того, М. Маковозова имеет личную неприязнь к Истцу, так как он до этого захотел прекратить свои отношения, ее показания в совокупности с ее поведением вызывают не могут не вызывать обоснованные сомнения в подлинности переписки, которую Истец, как указано выше, считает поддельной.

Никто не лишен права публиковать свои подозрения в отношении того или иного лица, однако в этом случае Статья должна была бы содержать четкое указание, что изложенное является лишь мнением определенных в Статье лиц, либо содержать доказательную базу. **Ни одного достоверного и проверяемого доказательства виновности Истца ни в мошенничестве, ни в воровстве, ни в работе на силовые органы РФ не представлены, злой умысел Истца на совершение чего-либо либо из изложенного Выше также не доказан.**

Таким образом, автор Статьи не представил каких-либо неопровержимых, допустимых, проверяемых доказательств виновности Истца, следовательно, Истец не может быть виновным по обстоятельствам, изложенным в Статье. Какой-либо подход, отличный от изложенного, повлечет возможность для широкого круга лиц безнаказанно публиковать непроверенные и недостоверные сведения, порочащие их оппонентов.

Из-за содержания данной Статьи Истец понес проблемы правового характера на территории Грузии, так как 16.08.2022 г., через неделю после публикации данной статьи, при пересечении пограничного пункта «Сарпи» с территории Турции, Истцу и А. Савельевой было отказано в допуске на территорию Грузии[[23]](#footnote-23). После того, как Истцу удалось въехать на территорию Грузии повторно с территории Армении, он подал заявку на получение политического убежища, и представители миграционной службы задавали ему вопросы в том числе о Статье, что может свидетельствовать о причинно-следственной связи между публикацией Статьи и первоначальным недопуском его в Грузию. В связи с этим, Истец и А. Савельева были вынуждены потратить дополнительные денежные средства на авиабилеты в г. Ереван, стоимостью 16 393 рубля (277 долларов США по курсу ЦБ РФ на день оплаты)[[24]](#footnote-24), а также затраты на расходы и проживание на территории Турции и Армении. В этой части подтверждающие документы у Истца не сохранились, поэтому Истец может подтвердить только свои затраты на упомянутый выше перелет.

Таким образом, Истец понес материальные издержки в размере 277 долларов США.

Таким образом, руководствуясь изложенным выше и принимая во внимание все изложенные выше обстоятельства,

**ПРОШУ СУД:**

1. *Признать материал о Владимире Дубовском, опубликованный СВТВ т распространенный в сети «Интернет» (*[*https://svtv.org/context/2022-08-09/therat/*](https://svtv.org/context/2022-08-09/therat/)*), не соответствующим действительности, распространяющим дезинформацию о деятельности В. Дубовского и наносящим ему репутационный вред;*
2. *Обязать владельца ресурса СВТВ Светова Михаила Владимировича удалить публикацию по ссылке* [*https://svtv.org/context/2022-08-09/therat/*](https://svtv.org/context/2022-08-09/therat/)*, а также репосты данной публикации на страницах СВТВ в социальной сети X (Twitter) и Telegram, а также принести В. Дубовскому официальные извинения в виде текста, разместив его на ресурсе СВТВ;*
3. *Обязать владельца ресурса СВТВ Светова Михаила Владимировича возместить Владимиру Дубовскому понесенные им затраты на перелет в Ереван 22 августа 2022 года в размере 277 долларов США.*
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